



PYSDENS SOLICITORS
PRESS RELEASE 237
(English – Spanish)
K. PYSDEN / S. PEREZ-GOLDZVEIG
<http://www.pysdens.com/>

Brexit: There is no Need to Appeal the Judgement Given by the High Court.

The BBC reported that “*Theresa May should abandon an appeal against the court ruling that means MPs must vote on the UK leaving the EU, leading Conservatives say... Sir Oliver Letwin, former head of the government's Brexit preparations, and two former law officers said the case should not go to the Supreme Court... Instead, they want ministers to bring a bill to Parliament to start the process of Brexit as soon as possible... Sir Oliver, who oversaw a "Brexit Unit" in the Cabinet Office after the referendum, told BBC Radio 4's Today Programme [11/09/16] that the Supreme Court hearing could see ministers' powers outside Parliament curbed... Former Solicitor General Sir Edward Garnier said Mrs May should drop the appeal to avoid expense and a row about judges' powers, while former Attorney General Dominic Grieve said he could not see the point of continuing with the case.*”

We at Pysdens Solicitors together with our Associate Research Unit TheHouseofBranchofGold have advocated the reported views since the judgement was given by the High Court and we are pleased that our views have been echoed by Sir Oliver Letwin, Sir Edward Garnier and Mr. Dominic Grieve.

1. **Incitement of Social Unrest:** it is our view that freedom of the press should come with responsibility. Those MPs and sectors of the press that accused the judges of acting against the will of the people and being enemies of the people acted against the foundations of our democracy and should apologise for having done so. There have been many reports from those of foreign extraction who had not experienced problems living in our society before Brexit having suffered prejudice after the vote and these kind of attacks on our democracy encourage such prejudice which has no place in our society. In reporting issues by claiming to be speaking for the people using nationalism or specific statements against minorities and those who are the guardian of our laws, this incites social unrest. Those minorities who are attacked by the press or through reports by the press have no means to defend themselves except by way of expensive litigation. It is ethical and morally unjust and does not belong in a democracy like that of the United Kingdom.
2. **Article 50.1:** This states that “*Any Member State may decide to withdraw from the Union in accordance with its own constitutional requirements*”. For the United Kingdom, its constitutional requirements mean that the Crown and Parliament is sovereign. The European Union Referendum Act 2015 provided for the vote to remain or leave to take place. The vote was effectively one person one vote within the United Kingdom and the Crown and Parliament should give effect to that vote and could and should have done in the 2015 Act by providing that the Government should have leave to give notice under Article 50.2 in the event of a leave vote.
3. **Article 50.2:** This deals with Notice of the decision to withdraw being given to the European Union. This is just a procedural step to give effect to the constitutional decision of the member state. The Government should be able to give notice but not if the vote is unconstitutional and it is unless ratified by the Crown and Parliament. The EU surely did not intend receive notice of unconstitutional actions by Member States.
4. **Scottish Government:** it is our opinion that the Scottish Government has been acting against the will of the people of the United Kingdom as a whole in seeking to distance itself from the result. This is because the vote was effectively one person one vote for the United Kingdom to remain in or leave the European Union and their ministers had the opportunity to vote in respect of the 2015 Act. Those votes were not cast for Scotland but were cast by Scottish people as individuals within the United Kingdom along with all other people in the United Kingdom. To contend that Scotland voted to remain is an improper misrepresentation of the voting intention of those individuals living in Scotland. Scotland should not request to be treated as an independent state nor ask the EU to offer a special treatment to Scotland. The opportunist behaviour of the Scottish Government is as the result of the failure to ensure the votes were kept confidential until the total votes for remain and for leave were known. The 2015 Act permitted the Minister in charge to provide for rules on conducting the vote as long as approved by the Electoral Commission. Had they requested only the final vote to be published the Scottish Government would not be in a position to use a false premise to begin with. The same points apply to any other electoral region where the outcome was published.
5. **Appeal:** We have long suggested that there are two forms of how to deal with the judgement in this case: To avoid the need for an appeal and either amend the current legislation and give the power to the Government to give notice under the Referendum Act 2015 to the EU or to create a new Act in order to give power to the Government to give notice to the EU under Article 50.2. Litigation is expensive and unnecessary for the tax payer when the Crown and Parliament could and should give effect to the vote.

6. **Democracy:** Those MPs or Lords who make statements contrary to the will of the people expressed in the referendum, are acting contrary to the foundations of democracy and should be accountable for the detrimental consequences which may result. It is not a matter of political or personal view, it was the decision of the people of the UK and that should be given effect to. Please read our previous press releases on Brexit.

Brexit: No hay necesidad de apelar la sentencia dictada por el Tribunal Superior.

La BBC informó que *"Theresa May debería abandonar un recurso contra la decisión judicial o fallo que establece que los Miembros del Parlamento, deben votar sobre U.K. saliéndose de la UE, importantes conservadores comentaron ... Sir Oliver Letwin, ex jefe de los preparativos del gobierno para el Brexit y dos ex ministros del ministerio de justicia, dijeron que el caso no debe ir a la Corte Suprema ... En su lugar, quieren que los ministros presenten un proyecto de ley al Parlamento para iniciar el proceso de Brexit tan pronto como sea posible ... Sir Oliver, que supervisó una "Unidad Brexit" en la Oficina del Gabinete después del referéndum, comentó al programa de la BBC 4 hoy [11/09/16] que "la audiencia oral a la Corte Suprema podría disminuir la autoridad de ministros fuera del Parlamento" y el ex Procurador General Sir Edward Garnier dijo que "la Sra. May debería no apelar para evitar gastos y crear una disputa sobre los poderes de los jueces" mientras que el ex Procurador General el Sr. Dominic Grieve dijo que "no podía ver el punto de continuar con el caso "'*.

En Pysdens Solicitors junto con nuestra unidad asociada de investigación TheHouseofBranchofGold hemos argumentado desde que la sentencia fue dictada por el Tribunal Superior, los puntos de vista reportados y nos complace que Sir Oliver Letwin, Sir Edward Garnier y el Sr. Dominic Grieve hayan hecho eco de nuestras opiniones.

1. Incitación al Desorden Público: Es nuestra opinión que la libertad de expresión debe incluir responsabilidad. Los Miembros del Parlamento y sectores de la prensa que acusaron a los jueces de actuar en contra de la voluntad del pueblo y de ser enemigos del pueblo, actuaron contra los cimientos de nuestra democracia y deben disculparse por haberlo hecho. Se han reportado muchos incidentes de extranjeros, que no habían experimentado problemas viviendo en nuestra sociedad antes del voto Brexit, de haber sufrido prejuicios después de la votación y este tipo de ataques a nuestra democracia alientan ideas extremas que no tienen lugar en nuestra sociedad. Ciertos sectores de la prensa, al reportar Brexit afirmando que hablan a nombre de los ciudadanos, usando el nacionalismo o expresiones específicas contra minorías y declarando que son guardianes de nuestras leyes, incitan al desorden público. Aquellas minorías que son atacadas por la prensa o por medio de la prensa no tienen medios

para defenderse, excepto por medio de costosos litigios. Es ético y moralmente injusto y no pertenece a una democracia como la del Reino Unido.

2. Artículo 50.1: Establece que *"todo Estado Miembro podrá decidir retirarse de la Unión en conformidad con sus propias normas constitucionales"*. Para el Reino Unido, sus requisitos constitucionales significan que la Corona y el Parlamento son soberanos. La Ley del Referéndum de la Unión Europea de 2015 estableció que la votación se mantuviera o quedarse o salirse. El voto era efectivamente un voto por persona en el Reino Unido y la Corona y el Parlamento pudo haber dado efecto de acuerdo a la Ley de 2015, al disponer que el Gobierno tendría autorización para dar noticia de acuerdo al Artículo 50.2 en caso de que de un voto de salida.

3. Artículo 50.2: Este Artículo trata de la notificación a la Unión Europea de la decisión de retirarse de esta Unión. Este es sólo un paso procesal para dar efecto a la decisión constitucional del Estado Miembro. El Gobierno debe ser capaz de dar la notificación, pero no si la votación es inconstitucional y lo es a menos que sea ratificado por la Corona y el Parlamento. Se puede interpretar que la UE seguramente no tenía intención de recibir una notificación a través de una acción inconstitucional por parte de un Estado Miembro.

4. Gobierno Escocés: Opinamos que el Gobierno escocés está actuando en contra de la voluntad del pueblo del Reino Unido, al tratar de distanciarse del resultado. Esto se debe a que la votación fue efectivamente una persona por voto para que el Reino Unido permaneciera en la Unión Europea o saliera de esta y sus ministros tuvieron la oportunidad de votar en relación con la Ley de 2015. Esos votos no le pertenecen exclusivamente a Escocia, pero fueron escogidos por el pueblo escocés como individuos dentro del Reino Unido junto con todas las otras personas en el Reino Unido. Afirmar que Escocia votó para permanecer es una mala representación, impropia de la intención de voto de aquellos individuos que viven en Escocia. Escocia no debe solicitar ser tratado como un estado independiente ni pedir a la UE que le ofrezca un trato especial. El comportamiento oportunista del Gobierno escocés se debe a que no se aseguró que los votos fueran mantenidos confidenciales hasta que se conocieran los votos totales para salirse o permanecer en la UE. La Ley de 2015 permitió que el Ministro encargado estableciera reglas sobre la conducción del voto, siempre que fuera aprobado por la Comisión Electoral. Si hubieran pedido que sólo se publicara la votación final, el Gobierno Escocés no estaría en condiciones de utilizar una falsa base como lo hace. Los mismos puntos se aplican a cualquier otra región electoral donde se publicó el resultado.

5. Apelación: Hemos sugerido desde hace mucho tiempo que hay dos formas de tratar el fallo dado en este caso: Evitar la necesidad de una apelación y enmendar la legislación vigente y otorgarle al Gobierno la facultad de notificar en virtud del Referéndum Ley 2015 a la UE, o crear una nueva Ley, para darle autorización al Gobierno para que notifique a la UE en virtud del Artículo 50.2. Los litigios son costosos e innecesarios para el contribuyente cuando la Corona y el Parlamento pueden y deben dar efecto a la votación.

6. Democracia: Aquellos Miembros del Parlamento o Lords que hacen declaraciones contrarias a la voluntad del pueblo expresadas en el referéndum, actúan en contra de los fundamentos de la democracia y deben ser responsables de las consecuencias perjudiciales que pueden derivarse. No es una cuestión de opinión política o personal, sino que fue la decisión del pueblo del Reino Unido y que debe darse efecto. Por favor, lea nuestros comunicados de prensa anteriores sobre Brexit.

We at Pysdens Solicitors make every effort to keep our expenses to a minimum in order to pass our savings to our clients. Our fees are very competitive which, in times of economic difficulties, is important to consider. Our policy is to resolve disputes early rather than to litigate.

Disclaimer: This is not legal advice. We cannot advise any party to act based on this report without first consulting a specialised solicitor. The opinions in this report are those of the writers.

Note: In producing this press release by Pysdens Solicitors, the model published in the book entitled "GUIDELINES TO CONSIDERATION IN RESPECT OF COMMERCIAL DEALINGS" by S. Perez-Goldzweig and K.Pysden forming part of the research and development programme "COMMERCIAL GUIDE INITIATIVE" by S. Perez-Goldzweig and K.Pysden being part of "TheHouseofBranchofGold" was used with the authorisation of the authors.

Artwork by Pysdens Solicitors, PGB Artistic Productions and Miss Paz González Cofre.

Contact: sam.perez@pysdens.com

Pysdens Solicitors

Tower 42

25 Old Broad Street

City of London

EC2N 1HN

Please note all meetings at this address by prior appointment only.

19/11/16

PYSDENS SOLICITORS
PRESS RELEASE 235
(English-Spanish)
K. PYSDEN / S. PEREZ-GOLDZVEIG
<http://www.pysdens.com/>

Where were the legally qualified MP's when they were needed?

It is odd that Parliament realised the need to have a European Union Referendum Act 2015 to legalise the vote to remain or leave within the European Union but failed to realise the need to enact the power of the Government to give notice under **Article 50.2** in order to give effect to a leave vote in the event that this materialised.

Article 50.1 provides that “Any Member State may decide to withdraw from the Union in accordance with its own constitutional requirements”.

Article 50. 2 provides that “A Member State which decides to withdraw shall notify the European Council of its intention. In the light of the guidelines provided by the European Council, the Union shall negotiate and conclude an agreement with that State, setting out the arrangements for its withdrawal, taking account of the framework for its future relationship with the Union. That agreement shall be negotiated in accordance with **Article 218(3)** of the Treaty on the Functioning of the European Union. It shall be concluded on behalf of the Union by the Council, acting by a qualified majority, after obtaining the consent of the European Parliament.”

This may all sound rather complicated but in short what this means for the UK is that in order for it to leave the EU it needed to have a vote that was constitutionally effective under its own constitutional laws and then once that is decided in favour of leaving, the Member State has to notify the European Union of that intention. It is this notification that is at the heart of the current court case. Plainly, the two provisions are intended to work together being in the same Article. One is a natural corollary of the other – an administrative act to give effect to the constitutional vote in the Member State as required by the EU. The ultimate court who would decide on the interpretation of **Article 50.2** would be the ECJ if the Supreme Court dismisses the appeal.

The legal tension arises out of the fact that **Article 50.1** requires a decision in accordance with the Member State's constitutional rules whilst **Article 50.2** just requires the Member State to notify the EU. Should the notification therefore derive from the constitutional vote as a matter of EU law or should the notification need to be constitutionally effective under English law? Should this all matter? We do not believe so. The vote has been constitutionally effective and should be given effect to either under a Parliamentary vote or by action of the Government and either should result in due notification.

Why do we need a legal dispute over whether the right to effect the notice may only be done by an Act of Parliament or by whoever is in power? Is it not appropriate for all MP's and Members of the House of Lords to come forward immediately and confirm their intention to

vote in favour of the Government giving notice under **Article 50.2**? This would open the way for a vote either to amend the 2015 Act or institute a new Bill to give power to the Government to effect notification. Surely they must as whilst MP's were voted into Parliament to protect the interests of their constituents, they passed the 2015 Act as a UK wide Referendum and not a constituency vote so in this situation they are required to give effect to the statutory vote of the United Kingdom as a whole, not in accordance with their constituency vote which was irrelevant.

If there was a constitutional vote by MP's in favour of giving the Government the necessary power to give notice under **Article 50.2** by way of amendment of the 2015 Act or a new bill, one would not expect the Lords to vote against this. It is disappointing that MP's with legal qualifications did not propose to the House of Commons to include a clause in the 2015 bill before it was enacted to deal with the administrative process of notification under **Article 50.2** in the event of a leave vote.

¿Dónde estuvieron los diputados legalmente calificados cuando se los necesitaba?

Es curioso que el Parlamento se haya dado cuenta de la necesidad de que la Ley del Referéndum de la Unión Europea de 2015 fue necesaria para legalizar la votación para permanecer o salir de la Unión Europea, pero sin percatarse de la necesidad de entregar la autoridad al Gobierno para notificar bajo **Artículo 50.2** para así, dar efecto a un voto de salida en el caso de que esto se hubiera materializado.

El **Artículo 50.1** dispone que "cualquier Estado Miembro podrá decidir el retirarse de la Unión en conformidad con sus propios requisitos constitucionales".

El **Artículo 50.2** dispone que "el Estado Miembro que decida retirarse notificará al Consejo Europeo su intención. A la luz de las orientaciones establecidas por el Consejo Europeo, la Unión negociará y celebrará un acuerdo con dicho Estado, en el que se establezcan las modalidades de su retirada, teniendo en cuenta el marco de su futura relación con la Unión. Dicho acuerdo se negociará de conformidad con el **Artículo 218(3)** del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea. Será celebrado en nombre de la Unión por el Consejo, por mayoría cualificada, después de obtener aprobación del Parlamento Europeo. "

Todo esto puede parecer bastante complicado, pero en definitiva lo que esto significa para el Reino Unido es que para salir de la UE, necesito un voto constitucionalmente eficaz en virtud de sus propias leyes constitucionales y, a continuación, una vez que se decidió a favor de salir, el Estado Miembro debe notificar a la Unión Europea dicha intención. Es esta notificación, es la cual está en el corazón del caso en la corte. Es evidente que ambas disposiciones están destinadas a trabajar conjuntamente en el mismo artículo. Uno es un corolario natural del otro - un acto administrativo para dar efecto al voto constitucional en el Estado Miembro como lo requiere la UE. La última corte que decidiría la interpretación del **Artículo 50.2** sería la Corte Europea de Justicia, si el Tribunal Supremo desestimara el recurso.

La tensión legal surge del hecho de que el **Artículo 50.1** exige una decisión conforme a las normas constitucionales del Estado Miembro, mientras que el **Artículo 50.2** sólo exige que el Estado Miembro notifique a la UE. Por lo tanto ¿Debiera la notificación derivar del voto constitucional como cuestión de derecho de la UE o debiera la notificación ser constitucionalmente eficaz en virtud del derecho inglés? ¿Debiera ser esto importante? No lo creemos. La votación ha sido constitucionalmente efectiva y debe darse efecto ya sea en el marco de una votación Parlamentaria o por acción del Gobierno, cualquiera de las dos debería dar lugar a la debida notificación.

¿Por qué necesitamos una disputa legal sobre si el derecho a efectuar la notificación sólo puede hacerse mediante una ley del Parlamento o por quien esté en el poder? ¿No es apropiado que todos los Miembros del Parlamento y Lores de la Cámara se pongan de manifiesto de inmediato y confirmen su intención de votar a favor de que el Gobierno dé noticia bajo **Artículo 50.2**? Esto abriría el camino para una votación ya sea para enmendar la Ley de 2015 o para instituir un nuevo proyecto de ley para darle autoridad al Gobierno para efectuar la notificación. Ciertamente deben hacerlo, los MP fueron votados en el Parlamento para proteger los intereses de sus electores, MP quienes aprobaron la Ley de 2015 como un referéndum de todo el Reino Unido y no una votación de partidos políticos, por lo que en esta situación, se les requiere dar efecto al voto estatutario del Reino Unido en conjunto y no conforme al voto de sus regiones electorales, que era irrelevante.

No se contemplaría que los Lores, dado el resultado del voto constitucional, interfieran con cualquier propuesta a un nuevo proyecto a ley que permita al Gobierno dar la debida notificación en virtud del **Artículo 50.2** o una enmienda propuesta a la Ley 2015. Es decepcionante que los MP con calificaciones legales no pensarán sobre este punto específico y aconsejaran a la Cámara de los Lores para que se incluyera una cláusula en el proyecto de ley de 2015 antes de promulgarla para tratar el proceso administrativo de notificación bajo el **Artículo 50.2** en caso de un voto de salida.

***PYSDENS SOLICITORS
PRESS RELEASE 234***

(English-Spanish)

K. PYSDEN / S. PEREZ-GOLDZVEIG

<http://www.pysdens.com/>

Time for MP's To Step Up and Make Amends on Brexit Procedure

Further to our press release of yesterday 05/06/16 on this subject it is heartening to hear this morning that the Opposition Party has no intention of blocking a positive vote on notification under Article 50(2). Each and every MP ought to fall in line with this position as should every member of the House of Lords. Each and every MP who has questioned the actions of the Judges in relation to Thursday's decision on the need for Parliament to decide on the Government exercising its power to give such notification should consider making a public

apology as should the newspapers who branded the Judges traitors and enemies of the people. The separation of powers is a pillar of our democracy and the rule of law should not be under attack here. It should be Parliament taking collective responsibility for the omission to provide for the will of the people to be given procedural effect in the event of a "leave" vote.

Although as we pointed out yesterday there have been mistakes in relation to the handling of the Brexit process, this is no time for recriminations. The will of the people should be given effect to and their money should not be wasted in pursuit of a legal decision. The Prime Minister should call a vote to make a necessary amendment to the European Union Referendum Act 2015 to include a power in favour of the Government to give notice under Article 50(2) and cease legal action which should be entirely unnecessary in this circumstance as it was an obvious and unfortunate omission.

Es Tiempo para que MP Modifiquen el Procedimiento del Brexit.

A raíz de nuestro comunicado de prensa de ayer 05/06/16 sobre este tema, es alentador escuchar esta mañana que el partido de oposición no tiene intención de bloquear una votación positiva sobre la notificación en virtud del Artículo 50 (2). Todos los MP deben estar en línea con esta posición como debe cada miembro en la House of Lords. Cada uno de los MP que ha cuestionado las acciones de los jueces en relación con la decisión del jueves 03, sobre la necesidad de que el Parlamento decida sobre el Gobierno ejerciendo su poder para dar tal notificación, debiera considerar el hacer una disculpa pública como los periódicos que calificaron a los jueces de traidores y enemigos del pueblo. La separación de poderes es un pilar de nuestra democracia y el estado de derecho no debe ser atacado aquí. El Parlamento debe asumir responsabilidad colectiva por la omisión de proveer la voluntad del pueblo, al no dar un efecto procesal en el caso de un voto de "Salida".

Aunque como hemos señalado ayer, ha habido errores en relación con el manejo del proceso Brexit, este no es tiempo para recriminaciones. A la voluntad de la gente se le debe dar efecto y su dinero no debe ser desperdiciado en busca de una apelación para cambiar una decisión de la corte. La Primer Ministro debe convocar un voto para hacer la necesaria enmienda a la Ley de Referéndum de la Unión Europea 2015, para entregar el poder a favor del Gobierno para notificar el artículo 50 (2) y cesar la apelación que sería completamente innecesaria, ya que en esta circunstancia, fue una omisión obvia y desafortunada.

PYSDENS SOLICITORS

PRESS RELEASE 233

(English-Spanish)

K. PYSDEN / S. PEREZ-GOLDZVEIG

<http://www.pysdens.com/>

WHY THE GOVERNMENT STRATEGY SHOULD CHANGE OVER THE TRIGGERING OF ARTICLE 50

Parliament voted to permit the referendum on a “remain” or “leave” basis with regard to whether the United Kingdom should remain within the EU or not and that was provided for in the European Union Referendum Act 2015. It was incumbent on Parliament to debate and decide on the voting arrangements for this Referendum and how Article 50(2) would be effected in the event of a “leave” vote and it failed to do one of these and the Minister failed to consider regulations as provided for under the Act. The importance of these failures have been seismic. Instead of a UK vote this became a vote of constituency regions allowing certain areas to claim they were somehow divorced from this “leave” vote and entitled, in some cases to consider breaking away from the Union to invoke the will of their region. The 2015 Act permitted the Minister to make Regulations about voting in the Referendum and to consult with the Electoral Commission about any intended Regulations it is a great pity that they failed to do so in terms of ensuring the vote was revealed as a UK vote and not a constituency vote before revealing the number of votes in total for “remain” or “leave.” The Counting Officer in each voting region should have been required to report that outcome to a central party and keep the vote outcome in their region silent.

The Act permitted each and every person with an entitlement to vote to be able to decide whether we remained in or left the EU and the only outcome that should have been public was the number of votes for and the number of votes against. By utilising the Country’s electoral basis for selecting members of Parliament to represent particular regions, Pandora’s Box was opened. Regions have been vilified for the way they have voted on both sides. This would not have happened if the Minister had made arrangements for a “private” vote for each individual on a UK level and not a constituency level and ensured that Parliament delivered on a one person one vote system.

The second failure of Parliament was not to include in the 2015 Act the power of the Government to give notification under Article 50(2) should the vote be to leave the EU. Had this been done, the current court action would have been unnecessary. This failure has resulted in the inappropriate vilification of the foundation of law in this country for which it is well known and respected across the globe which is beyond something to be concerned about as it strikes at the very root of our democracy. The Press who have run headlines referring to the Judges involved as “traitors” or “enemies” of the people should be taken to task. The “enemies” are the Press for stoking resentment in the wrong direction and Parliament who failed to do a proper job of ensuring that will of the people who voted would be carried forward in the event of a “leave” vote.

Where do we go from here? Why do we need an appeal? We needed an Act to have this Referendum and we also needed an Act to enable the vote to be reported only as a UK vote and one that enabled the Government of the day to give notification of the result to the EU under Article 50(2). The Government would perhaps be best advised not to appeal. The Prime Minister needs to take collective responsibility for the failures of Parliament to ensure this process was properly provided for when passing the 2015 Act and she needs to invite Parliament as a whole to correct it. She needs to remind each and every person in the United Kingdom that this was a United Kingdom vote. The count in each constituency was irrelevant as this was not a constituency vote and a “remain” or “leave” vote. She also needs to remind people that each and every MP needs to rectify the errors of the past and should be left in no doubt that they are there to implement what they gave the people the right to vote on as individuals and not as members of voting constituencies. They should not consider what their constituents voted for but what the people of the United Kingdom voted for. They all need to take an immediate vote without debate to implement the decision of the people and that vote should be unanimous given what they passed under the 2015 Act.

Finally, the suggestion of the Opposition leader that the Prime Minister should come before Parliament and reveal the Government’s voting strategy is to request something never discussed at the time the vote was offered. The vote was leave or remain not how the Government was to negotiate the departure. Negotiation will postdate the notification under Article 50(2) which is the administrative act of implementing the will of the people. One would not expect Parliament as a whole to discuss negotiating strategy as it is a fundamental misunderstanding of what was required by the people. They voted to leave and that will be given effect to by notification under Article 50(2). The only way to implement the will of the people is to permit the Government to give notification under Article 50(2) and as this was not provided for in the 2015 Act Parliament there needs a unanimous vote as a matter of urgency to implement an Act permitting the Government to give due notice.

¿POR QUÉ LA ESTRATEGIA DEL GOBIERNO DEBERÍA CAMBIAR SOBRE INVOCAR ARTÍCULO 50?

El Parlamento voto a favor del referéndum sobre la base de "permanencia" o "salida" de la Unión Europea de acuerdo a la Ley de Referéndum de la Unión Europea de 2015. Los fracasos fundamentales fueron que el Parlamento debiera haber debatido y decidido sobre la forma de votación para este Referéndum y cómo el Artículo 50 (2) tendría efecto en caso de un voto de "salida" pero esto no se hizo y el Ministro no consideró las regulaciones previstas en esta Acta.

En primer lugar la importancia de estos fracasos ha sido sísmica. En vez de una votación del Reino Unido, esto se convirtió en un voto de regiones electorales, permitiendo que ciertas regiones afirmaran que estaban de alguna manera divorciadas de este voto de "salida" teniendo el derecho, en algunos casos, a romper lazos con el Reino Unido para invocar la

voluntad de su región. La Ley de 2015 permite al Ministro hacer Regulaciones sobre la votación del Referéndum y consultar con la Comisión Electoral acerca de cualquier Reglamento previsto. Es una gran falta que no lo hicieran en términos de asegurar que la votación se revelara como un voto del Reino Unido y no una votación del distrito electoral antes de pronunciar el número de votos en total para "permanecer" o "salirse". El Ministro de Contaduría de votos en cada región, debería haber sido requerido reportar el resultado a un partido central y mantener el resultado del voto en su región en silencio.

La Ley permito a todas y cada una de las personas con derecho a voto el decidir si permanecíamos o abandonábamos la UE y el único resultado que debería haber sido público fue el número de votos a favor y el número de votos en contra. Al utilizar la base electoral del país para seleccionar a miembros del Parlamento para representar regiones particulares, abrió la Caja de Pandora. Las regiones han sido divididas por la forma en que han votado. Esto no habría ocurrido si el Ministro hubiera hecho arreglos para un voto "privado" para cada individuo a nivel de Reino Unido y no a un nivel de distrito electoral y que garantizara que el Parlamento emitiera un sistema de un voto de una persona.

El segundo fracaso del Parlamento fue el no incluir en la Ley de 2015 la facultad del Gobierno de notificar en virtud del Artículo 50 (2) en caso de que el voto resultara de salirse de la UE. De haberlo hecho, la acción judicial actual habría sido innecesaria. Este fracaso, ha dado lugar a la crítica inapropiada e ignorante de la fundación de la ley en este país, la cual, es bien conocida y respetada a través del mundo y que golpea la raíz misma de nuestra democracia. La prensa ha dirigido titulares refiriéndose a los jueces que dieron el fallo como "traidores" o "enemigos" de la gente, y sugerimos que deben ser investigados. Los "enemigos" son la prensa que alimentan el resentimiento en dirección equivocada y el Parlamento que no hizo un trabajo adecuado para garantizar que la voluntad de las personas que votaron se llevara a cabo en caso de un voto para salirse de la UE.

¿A dónde vamos desde aquí? ¿Por qué necesitamos una apelación? Necesitábamos una ley para tener este referéndum y también necesitábamos una ley para permitir que la votación fuera reportada solamente como un voto del Reino Unido y una que permitiera que el gobierno del día notifique el resultado a la UE bajo el artículo 50 (2). Tal vez sería mejor que el Gobierno no apelara. El Primer Ministro debe asumir la responsabilidad colectiva de los fracasos del Parlamento para asegurar que este proceso se proporcionara adecuadamente al aprobar la Ley de 2015 e invitar al Parlamento en su conjunto a corregirlo. La Primer Ministro May necesita recordar a cada persona en el Reino Unido que esto era un voto del Reino Unido. El recuento de cada registro electoral era irrelevante, ya que no se trataba de un voto político pero un voto de "permanecer" o "salirse". También se tiene que recordar a la gente que cada Miembro del Parlamento tiene que rectificar los errores del pasado y no debe quedar en duda que están ahí para implementar lo que se entregó que es el derecho a votar como individuos y no como votantes de un partido. No deberían considerar por qué votaron sus electores, sino por lo que votó el votante del Reino Unido. Todos ellos necesitan tomar una votación inmediata sin debate para implementar la decisión del votante y que el voto debe ser unánime dado lo que aprobaron bajo la Ley 2015.

We at Pysdens Solicitors make every effort to keep our expenses to a minimum in order to pass our savings to our clients. Our fees are very competitive which, in times of economic difficulties, is important to consider. Our policy is to resolve disputes early rather than to litigate.

Disclaimer: This is not legal advice. We cannot advise any party to act based on this report without first consulting a specialised solicitor. The opinions in this report are those of the writers.

Note: In producing this press release by Pysdens Solicitors, the model published in the book entitled "GUIDELINES TO CONSIDERATION IN RESPECT OF COMMERCIAL DEALINGS" by S. Perez-Goldzweig and K.Pysden forming part of the research and development programme "COMMERCIAL GUIDE INITIATIVE" by S. Perez-Goldzweig and K.Pysden being part of "TheHouseofBranchofGold" was used with the authorisation of the authors.

Artwork by Pysdens Solicitors, PGB Artistic Productions and Miss Paz González Cofre.

Contact: sam.perez@pysdens.com

Pysdens Solicitors
Tower 42
25 Old Broad Street
City of London
EC2N 1HN

Please note all meetings at this address by prior appointment only.