

Comunicado de prensa 283
Pysdens Solicitors
Londres 2020

K. Pysden / S. Perez - Goldzweig y equipo internacional.
<https://www.pysdens.com/index.php/press-releases/>

Descargo de responsabilidad: este comunicado no es asesoramiento legal, es información general. No aconsejamos a ninguna de las partes que actúen de acuerdo con el contenido de este artículo sin consultar primero a un abogado con respecto a los hechos particulares de su caso. Los escritores no aceptan ninguna responsabilidad en caso de pérdida de cualquier parte que confíe o actúe sobre el contenido de este artículo.



¿Esclavo del algoritmo?

¿Cuánto tiempo nos llevará aceptar que "las computadoras son trabajadores externos y no lores feudales"? Al dictar sentencia en la Corte de Apelaciones de Singapur hace dos meses,

Lord Mance explicó que *'la ley debe adaptarse a los nuevos mundos de programas algorítmicos e inteligencia artificial de una manera que dé lugar a los resultados que la razón y la justicia llevarían a esperar'*. Desafortunadamente, el ex vicepresidente de la Corte Suprema del Reino Unido se encontró en una minoría de uno.

Mance se pronunció sobre un reclamo de un creador de mercado de criptomonedas con sede en Londres llamado B2C2, que compra y vende bitcoin y otras monedas virtuales, así como monedas tradicionales ('fiat'), en plataformas de intercambio en todo el mundo. Pero el comercio de alta velocidad como este no lo hacen los humanos. Max Boonen, el ex comerciante de Goldman Sachs que cofundó B2C2 hace cinco años, diseñó un software algorítmico altamente sofisticado que compra y vende monedas las 24 horas del día.

Uno de los intercambios en los que se negoció B2C2 se llama Quoine (se pronuncia 'moneda'). Aunque su sede se encuentra en Japón, tiene una oficina registrada en Singapur. También opera como creador de mercado y presta monedas a los comerciantes.

Una noche de abril de 2017, algo salió mal en la plataforma de Quoine. Un par de operadores comerciaban entre bitcoin y otra criptomoneda, ethereum, que Quoine les había prestado. La computadora de Quoine pensó que la garantía de los comerciantes había caído por debajo del margen requerido. Para aclarar todo, necesitaba comprar algo de ethereum.

B2C2 parecía dispuesto a vender ethereum a un precio de 10 bitcoins por unidad. Entonces, Quoine debitó B2C2 con 309.2 ethereum y lo acreditó con 3,092 bitcoin.

En ese momento, sin embargo, 1 ethereum valía solo 0.04 bitcoin. La computadora de Quoine había pagado a B2C2 aproximadamente 250 veces la tasa actual. Era como si B2C2 hubiera recibido \$ 3.7m (£ 3m) por un desembolso de menos de \$ 15,000.

Cuando los operadores humanos de Quoine se enteraron de esto al día siguiente, cancelaron los intercambios y devolvieron el dinero a todos. Pero B2C2 insistió en que todas las transacciones eran "irreversibles" y demandó a Quoine en el Tribunal Comercial Internacional de Singapur por incumplimiento de contrato y de confianza.

En evidencia, Quoine aceptó que el problema original había sido causado por sus fallas de programación. Pero afirmó que los acuerdos eran nulos o anulables bajo la doctrina del error unilateral. Por su parte, B2C2 explicó que la oferta de vender ethereum a un precio tan alto no había sido más que una técnica de programación defensiva: un 'interruptor de circuito' o 'precio profundo' diseñado para proteger su sistema comercial contra un evento poco probable. En un juicio de más de 100 páginas, Simon Thorley QC encontró para los reclamantes, con daños que se decidirán más adelante.

Quoine apeló ante el tribunal supremo de Singapur y el caso fue escuchado por el presidente del tribunal, dos jueces de apelación y dos jueces "internacionales": Mance y un ex presidente de justicia de Australia. La mayoría permitió la apelación de Quoine sobre el reclamo por incumplimiento de fideicomiso (no había surgido ninguna confianza expresa), pero confirmó la conclusión del juez de que la compañía estaba incumpliendo el contrato. Dijo que cuando los contratos se realizaban mediante algoritmos deterministas, los que hacen lo que se les dice en lugar de pensar por sí mismos, entonces un contrato sería nulo solo si el programador se hubiera aprovechado de manera desmedida de un error. Boonen no había hecho eso.

Mance estuvo de acuerdo en que el caso no se trataba de error en el derecho consuetudinario. Pero la equidad fue más flexible. Estaba muy entusiasmado con el hecho, no mencionado por los otros jueces, de que Boonen había alertado a la plataforma a las 6.15 de la mañana del día siguiente con el mensaje 'desglose de la base de datos de Quoine'.

"La ley debe ser capaz de abordar tal situación de una manera que corresponda con lo que yo consideraría como la justicia clara del caso", dijo Mance, *"así como con las expectativas naturales de los comerciantes razonables"*. Hubiera permitido la apelación de Quoine.

Como aprendimos en la facultad de derecho, los sucesivos cancilleres desarrollaron los principios de equidad a lo largo de los siglos para mitigar el rigor del derecho consuetudinario: de ahí la burla de John Selden, el jurista del siglo XVII, que la ley de equidad variaba con cada canciller durante su cargo. Refiriéndose al caso de Quoine en una conferencia el mes pasado, Lord Hodge, vicepresidente de la Corte Suprema del Reino Unido, dudó si la opinión del señor canciller cambiaría para acomodar los requerimientos del comercio autónomo de computadoras. Pensó que *"Probablemente se necesitará legislación"*.

Un sistema de contabilidad computarizado de la Oficina de Correos, recientemente desacreditado en los litigios del Tribunal Superior, ahora ha llevado a la Comisión de Revisión de Casos Penales a remitir las condenas de no menos de 39 ex sub-postmasters por robo, fraude y contabilidad falsa a los tribunales de apelación. Y pueden surgir muchos más errores judiciales: según el Daily Mail, la oficina de correos ha ordenado a Peters & Peters que investigue otros 500 casos.

Las computadoras pueden ser inteligentes, pero los tribunales son mucho más inteligentes.

joshua@rozenberg.net

Artículo Original: <https://www.lawgazette.co.uk/commentary-and-opinion/slave-to-the-algorithm/5103915.article>

Nosotros en Pysdens Solicitors hacemos todo lo posible para mantener nuestros gastos al mínimo para poder pasar nuestros ahorros a nuestros clientes. Nuestras tarifas son muy competitivas que, en tiempos de dificultades económicas, es importante tener en cuenta. Nuestra política es resolver las disputas temprano en lugar de un litigio costoso.

Descargo de responsabilidad: este comunicado no es asesoramiento legal, es información general. No aconsejamos a ninguna de las partes que actúen de acuerdo con el contenido de este artículo sin consultar primero a un abogado con respecto a los hechos particulares de su caso. Los escritores no aceptan ninguna responsabilidad en caso de pérdida de cualquier parte que confíe o actúe sobre el contenido de este artículo.

Nota: Al producir este comunicado de prensa de Pysdens Solicitors, los modelos publicados en libros titulados "**DIRECCIONES PARA CONSIDERAR RESPECTO DE LOS NEGOCIOS COMERCIALES**" (CI); "**MEDIDAS ANTITERRORISTAS COMERCIALES**" (CII) "**ESTRATEGIA LEGAL Y COMERCIAL AMBIENTAL GLOBAL**" (CIII) y el borrador "**EL PROYECTO DARWIN: CÓDIGO UNIVERSAL**" (CIV) por S. Perez-Goldzveig y K.Pysden formando parte del programa de investigación y desarrollo "INICIATIVA DE GUÍA COMERCIAL" de S Pérez-Goldzveig y K.Pysden, que forman parte de "TheHouseofBranchofGold", se utilizaron con la autorización de los autores. Ilustraciones de Pysdens Solicitors, PGB Artistic Productions.

Contacto: sam.perez@pysdens.com

Pysdens Solicitors

Torre 42

25 Old Broad Street – 15/05/20

